



POLITSEI- JA PIIRIVALVEAMET

Mari-Ann Sinimaa
Riigihangete Vaidluskomisjon
vako@fin.ee

Teie 10.11.2025 nr 12.2-10/255
Meie 13.11.2025 nr 20-1.3/254-3

vandeadvokaat Kadri Härginen
vandeadvokaat Mario Sõrm
Advokaadibüroo Sorainen
e-post: kadri.harginen@sorainen.com
mario.sorm@sorainen.com

Tanel Tammela
juhatuse liige
Holdfast OÜ
e-post: info@holdfast.ee

**Politsei- ja Piirivalveameti vastus vaidlustusele riigihankes
„Röntgen-läbivalgustusseadmete ja metallidetektorväravate renditeenus“,
viitenumber 293447**

Hankija: **Politsei- ja Piirivalveamet**
registrikood: 70008747
Pärnu mnt 139, 15060 Tallinn
e-post: ppa@politsei.ee

Hankija esindaja: Inga Savendi
lepingute grupijuht
hanke- ja lepingutalitus
Politsei- ja Piirivalveamet
e-post: inga.savendi@politsei.ee

Vaidlustaja: **Eurosec OÜ**
Registrikood: 11606119
Treiali tee 2-7, 75312, Peetri alevik
e-post: info@eurosec.ee

Vaidlustaja esindaja: vandeadvokaat Kadri Härginen
vandeadvokaat Mario Sõrm
Advokaadibüroo Sorainen
Rotermanni 6, 10111, Tallinn
Tel: 6 400 900
e-post: kadri.harginen@sorainen.com
mario.sorm@sorainen.com

Kolmas isik: **Holdfast OÜ**
Registrikood: 11346747
Helgi tee 2, 75312, Rae vald
e-post: info@holdfast.ee

1. ASJAOLUD

- 1.1 Politsei- ja Piirivalveamet (edaspidi hankija) kuulutas 08.07.2025 välja riigihanke (edaspidi riigihange) „Röntgen-läbivalgustusseadmete ja metallidetektorväravate renditeenus“ (viitenumber 293447) raamlepingu sõlmimiseks 48 kuuks kuni 4 pakkujaga.
- 1.2 Riigihankes esitati pakkumuse esitamise tähtajaks kokku 2 pakkumust, millest ühe tunnistas hankija vastavaks ja ühe lükkas hankija 28.10.2025 otsusega nr 20-2.51/1-5 tagasi.
- 1.3 Eurosec OÜ (edaspidi vaidlustaja) on 07.11.2025 esitanud vaidlustuse hankija riigihankes 28.10.2025 tehtud otsusele vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamise kohta, milles taotleb:
 - 1) tunnistada RHS § 197 lg 1 p 5 alusel kehtetuks hankija 28.10.2025 otsus nr 20-2.51/1-4, millega vaidlustaja pakkumus lükati mittevastavana tagasi;
 - 2) tunnistada punktis 1 esitatud taotluse rahuldamise korral nn otsuste järgnevuse põhimõtte alusel kehtetuks hankija 28.10.2025 otsus, millega kolmanda isiku pakkumus tunnistati edukaks ja 03.11.2025 otsus, millega kolmas isik jäeti eduka pakkujana kõrvaldamata;
 - 3) jätta RHS § 198 lg 1 alusel vaidlustaja poolt tasutud riigilõiv ja menetluskulud hankija kanda. Mõista vaidlustaja tasutud riigilõiv ja kantud menetluskulud vaidlustaja kasuks välja hankijalt.

2. VASTUS VAIDLUSTUSE PÕHJENDUSTELE

Hankija taotleb esitatud vaidlustuse rahuldamata jätmist riigihangete seaduse (edaspidi RHS) § 197 lg 1 p 4 alusel alljärgnevatel põhjustel:

- 2.1 Hankija ei ole nõus esitatud vaidlustusega ja palub jätta see täies ulatuses rahuldamata ning esitab omapoolsed vastuväited ja põhjendused. Hankija leiab, et vaidlusalune hankija otsus on antud pädeva haldusorgani poolt andmise hetkel kehtiva õiguse alusel ja sellega kooskõlas ega riku vaidlustaja subjektiivseid õigusi.
- 2.2 Hankija ei nõustu vaidlustaja väitega, et vaidlustaja pakkumus oli majanduslikult kõige soodsam. Vastavalt RHS § 114 lg 1 ja 2 kontrollib hankija esitatud pakkumuste vastavust riigihanke alusdokumentidele (edaspidi RHAD) ja lükkab pakkumuse tagasi, kui see ei vasta RHAD-s esitatud tingimustele. Vastavalt RHAS § 114 lg 1 ei osale pakkuja, kelle pakkumus on tagasi lükatud edasises hankemenetluses. Ehk hankija saab lähtudes RHS § 117 lg 1 hinnata üksnes vastavaks tunnistatud pakkumusi ja pakkumuse majanduslik soodsus selgub alles pakkumuste hindamise tulemusena. Kuna vaidlustaja pakkumus oli mittevastav, ei saanud hankija seda hinnata, mistõttu ei ole võimalik väita, et vaidlustaja pakkumus oli majanduslikult soodsaim.

- 2.3 RHAD osaks oleva vastavustingimuste punkti 13 kohaselt pidi pakkumuses pakutavate esemete kohta esitama järgmise informatsiooni:

Ettevõtjalt oodatavad vastused:

1. Palun esitage pakutavate esemete **tootja nimetus ja mudel** ning võimalusel veebilehe aadress, kus on võimalik näha tootja poolset tooteinfot. (Sisestusväli (max pikkus 250 tähemärki))

Vastus: <https://garrett.com/security/multi-zone-walk-through-metal-detector>
<https://www.linevsystems.com/products/security-x-ray-screening/parcel-and-baggage-inspection/bv5030n/>

2. Palun esitage vajadusel pakutavate esemete kohta täiendavad dokumendid (tootja poolne tooteleht või **mistahes muu dokument, kus on toodud pakutavate esemete tootjapoolne tooteinfo, vajadusel tõlked**) pakkumuse aknas "lisadokumendid". Kas olete lisadokumente esitanud?

(Raadionupp valikutega "Jah/Ei")

Vastus: Jah

Vaidlustaja esitas metallidetektorväravate osas üksnes veebilehe aadressi, kust ei olnud tegelikult pakkumuste esitamise seisuga võimalik tuvastada pakutava eseme täpset mudelit. Vastavusnõude punktile 2, kus on toodud võimalus vajadusel esitada täiendavaid dokumente, on vaidlustaja vastanud: „Jah“. Tegelikult ei ole vaidlustaja pakkumuse koosseisus esitanud asjakohaseid lisadokumente, kust oleks olnud leida tootjapoolset tooteinfot. Metallidetektorvärava tooteleht esitati alles selgituste käigus.

- 2.4 Hankija ei nõustu vaidlustaja väitega, et pakkumusele lisatud metallidetektorväravate vastavusdeklaratsioonilt oli võimalik tuvastada, millist toodet vaidlustaja pakub (vaidlustuse punkt 17). Nimetatud informatsiooni seal kahjuks pole leida ja seal oli üksnes toodud üldine nimetus: *Garrett MZ 6100/Multizone – Model 11710xx*, mis tegelikult hõlmab mitmeid erinevaid tooteid väga erinevate parameetritega. Hankija kontrollis pakkumuse vastavust RHAD-le lähtudes RHS § 114 lg 1 ja 2. Veebilehel metallidetektorväravate kohta oli kajastatud mitmeid erinevaid tooteid, millest hankijal samuti ei olnud võimalik aru saada, millist toodet pakutakse, mistõttu ei olnud võimalik kontrollida pakkumuse vastavust RHAD-s esitatud tehnilistele nõuetele.

- 2.5 Vaidlustaja väidab, et metallidetektorväravate veeblingilt tootja kodulehele on kohe esimese asjana märgatav, et selles on loetletud kokku seitse erinevat varianti tootekoodiga 11710xx. Tegelikult on nimetatud veebileht ajas muutunud ja pakkumuste vastavuse kontrollimise hetkel sellist informatsiooni seal ei olnud. Hankija lisab pildid veebilehest, millised need olid pakkumuste vastavuse kontrollimise hetkel (Lisa 2). Veebilehe 2. leheküljel on toodud sellised tooted:

1171000/1171010* Multi Zone 30“ IP 55

1171005/1171015* Multi Zone 32,5“** ADA IP 55

Other options available.

* Supplied with Euro plug.

** 32" ADA-compliant passageway

Neist 1. on Euroopa pistikuga (*Euro plug*), mõlemad vastavad IP 55 standardile, kuid RHAD-s oli nõutud IP 65 standard, ehk need tooted ei vasta RHAD-s toodud

tingimustele. Ebaõige on väita, et esitatud pakkumuses oleks olnud võimalik tuvastada tootenumbri 1171011 toodet. Tootelehel toodud variant 1171011, mis vastab IP 65 standardile, esitati alles selgituste käigus, see ei olnud leitav pakkumuse koosseisus olevatelt dokumentidelt ega ka hüperlingi kaudu tootja veebilehelt pakkumuste vastavuse kontrollimisel. Hankija ei saa aktsepteerida pärast pakkumuste esitamise tähtaega esitatud informatsiooni, mida ei olnud pakkumuses esitatud ja mis muudavad oluliselt esialgset pakkumust. Tähtsust ei oma asjaolu, et tooteleht pärines maist 2024. Hankija oleks aktsepteerinud esitatud tootelehte juhul kui vähemalt tootenumber 1171011 oleks nimetatud pakkumuses. Vaidlustaja ei ole seda kahjuks teinud.

- 2.6 Hankija on seisukohal, et pakkumuse koosseisus olulise informatsiooni esitamine hüperlingi kaudu ei ole aktsepteeritav. Näiteks on Euroopa Kohus oma 14.06.2023 otsuses T-376/21 leidnud, et kui pakkumus tuli esitada eSubmission platvormi kaudu, mis on sisuliselt riigihangete registri analoog, siis ei saa pakkumuse osaks lugeda dokumente, mis on tehtud hankijale kättesaadavaks hüperlinkide kaudu ega ole üles laaditud eSubmission platvormil, sest selliselt esitatuna on võimalik hüperlinkide taga olevaid dokumente hiljem pärast pakkumuste esitamise tähtaega muuta.
- 2.7 Hankija nõue oli esitada pakkumuses eelkõige tootja nimetus ja mudel. Veebilehe aadressi esitamine oli üksnes täiendav võimalus tootjapoolse informatsiooni tuvastamiseks toote kohta, et hankijal oleks võimalik veenduda selle vastavuses RHAD-s toodud tingimustele. Seega ei saa üksnes veebilehe aadressi esitamine (hüperlink pakkumuses), kus ei ole võimalik täpselt aru saada, millist toodet pakutakse ja mida hiljem pärast pakkumuste esitamise tähtaega muudetakse, asendada nõuet nimetada pakkumuse koosseisus täpne toote mudel. Samahästi oleks vaidlustaja võinud pakkumuse koosseisus esitada nt veebilehe aadressina <https://www.google.com>.
- 2.8 Vastavalt RHS § 110 lg 1 on pakkumus pakkujale siduv alates pakkumuste esitamise tähtpäevast vähemalt kuni RHAD-s määratud pakkumuste jõusoleku minimaalse tähtaja lõppemiseni. Pakkumuse teave, mis sisaldub hüperlingis ei saa olla siduv, sest pole võimalik tagada selle muutumatuna püsimist pärast pakkumuste esitamise tähtpäeva, ja nagu on selgunud, ongi selles sisalduv teave käesolevaks hetkeks muutunud. Seega on ebaadekvaatne sisustada vaidlustust hüperlingis sisalduvale teabele viidates, mida vaidlustuse esitamise hetkeks on sobivalt muudetud (vaidlustuse punkt 16). Vaidlustaja ei saa pärast pakkumuse esitamist seda muuta ja pakkuda seda mida ei olnud pakkumuses kirjas.
- 2.9 Seega on hankija jätkuvalt seisukohal, et vaidlustaja jättis pakkumuse koosseisus esitamata pakutavate metallidetektorväravate täpse mudeli nimetuse, mistõttu ei olnud hankijal võimalik tuvastada pakkumuse vastavust RHAD-le. Vaidlustaja esitas täpse toote mudeli alles pärast pakkumuste esitamise tähtpäeva selgituste käigus, mistõttu hankija oli sunnitud vastavalt RHS § 114 lg 1 ja 2 pakkumuse tagasi lükkama.

Eelpool toodud asjaolude tõttu leiab hankija, et otsus vaidlustaja pakkumus tagasi lükata on õiguspärane ja kooskõlas riigihangete seaduses sätestatuga, arvestades riigihanke korraldamise üldpõhimõtteid.

3. TAOTLUSED

3.1 Lahendada asi kirjalikus menetluses.

3.2 Jätta vaidlustus rahuldamata.

3.3 Jätta vaidlustaja menetluskulud vaidlustaja kanda.

Lisad:

- 1) Volikiri;
- 2) Veebilehe väljavõtted pakkumuste esitamise seisuga.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Inga Savendi

arendusosakond, hanke- ja lepingutalitus,
lepingute grupp
grupijuht